

Fribourg, le 30 mars 2026

Madame la Syndique, Monsieur le Syndic,

Madame la Conseillère communale, Monsieur le Conseiller communal,

Le 25 mars dernier, vous avez sans aucun doute reçu un courrier des opposants à la Loi sur l'assainissement des finances de l'État (LAFE), donnant l'impression que le canton chercherait à assainir ses finances sur le dos des communes. Cette lecture est partielle et, surtout, trompeuse.

D'abord, le bilan global a été fortement corrigé après consultation. L'impact net du Programme d'assainissement des finances de l'État (PAFE) pour l'ensemble des communes fribourgeoises est estimé à environ 10 millions de francs sur trois ans, soit moins de 0,2 % de leurs charges totales. Les mesures sur lesquelles nous voterons, soit celles intégrées dans la LAFE, représentent quant à elles 3 millions de francs sur trois ans. On est donc très loin du « transfert massif » dénoncé.

Ensuite, il faut être honnête : certaines mesures ont un effet négatif, d'autres ont un effet positif ou compensatoire pour les communes. C'est notamment le cas de mesures fiscales, ou encore de la non-compensation des effets de la progression à froid, qui évite une perte de recettes fiscales très importante pour les communes. En cas de refus de la LAFE, cette adaptation redeviendrait obligatoire selon le droit actuel, avec une baisse estimée à plus de 20 millions de francs par an pour les communes. Cet élément est soigneusement passé sous silence par les opposants.

Autre conséquence directe : sans la LAFE, les charges de personnel de l'État réparties avec les communes, notamment dans l'enseignement, continueraient d'augmenter davantage, faute de report de l'octroi des paliers. Là aussi, l'effet serait immédiat pour les budgets communaux.

Sur les transports, il s'agit d'un transfert de financement, pas d'une suppression de prestations. Sur les PC AVS/AI, il est trompeur d'isoler une seule mesure sans tenir compte de l'ensemble du programme et des contreparties. Sur les constructions scolaires, chacun sait qu'un canton qui laisse dériver ses finances aura encore plus de peine à soutenir les investissements futurs.

Enfin, sur les crèches, les faits sont limpides : le forfait global est maintenu et il n'y a aucun changement, ni pour les parents, ni pour les communes. Et après le retrait du budget, le statu quo a été garanti et les montants sont restés inchangés.

Refuser la LAFE ne protège pas les communes. Cela les expose à davantage d'incertitude et à moins de visibilité. Remettre en question aujourd'hui la nécessité d'assainir les finances de l'État revient à repousser le problème et, sans aucun doute, à l'aggraver.

Nous vous remercions de l'attention portée au présent courrier et nous vous adressons nos meilleures salutations.

Au nom du comité de campagne « OUI à la LAFE »

Luana Menoud-Baldi


Co-présidente

Claude Bodard


Co-président

Bruno Riedo


Co-président

Freiburg, den 30. März 2026

Sehr geehrte Frau Gemeindepräsidentin, sehr geehrter Herr Gemeindepräsident

Sehr geehrte Frau Gemeinderätin, sehr geehrter Herr Gemeinderat

Sie haben am 25.3.2026 ein Schreiben der Gegnerinnen und Gegner des Gesetzes zur Sanierung der Kantonsfinanzen (SKfG) erhalten, das den Eindruck erweckt, der Kanton wolle seine Finanzen auf dem Rücken der Gemeinden sanieren. Diese Darstellung ist unvollständig und vor allem irreführend.

Zunächst wurde vom NEIN-Komitee die Gesamtbilanz nach der Vernehmlassung deutlich korrigiert. Die Nettoauswirkungen des Programms zur Sanierung der Kantonsfinanzen (PSK) für sämtliche Freiburger Gemeinden werden auf rund 10 Millionen Franken über drei Jahre geschätzt, also auf weniger als 0,2 % ihrer gesamten Ausgaben. Die Massnahmen, über die wir abstimmen – also jene, die im SKfG enthalten sind –, belaufen sich hingegen auf 3 Millionen Franken über drei Jahre. Von einem «massiven Lastentransfer» kann also keine Rede sein.

Man sollte ehrlich sein: Einige Massnahmen haben negative Auswirkungen, andere dagegen positive oder ausgleichende Effekte für die Gemeinden. Dies gilt insbesondere auch auf der Ertragsseite für gewisse steuerliche Massnahmen sowie für die Nicht-Kompensation der kalten Progression, wodurch den Gemeinden erhebliche Steuerausfälle erspart bleiben, also die Gemeinden bei einem JA mehr Steuern einnahmen werden. Bei einer Ablehnung des SKfG müsste diese Anpassung gemäss geltendem Recht wieder vorgenommen werden – mit einem geschätzten Steuerausfall von über 20 Millionen Franken pro Jahr für die Gemeinden. Genau dieser Punkt wird von den Gegnern sorgfältig verschwiegen.

Eine weitere direkte Folge: Ohne das SKfG würden die mit den Gemeinden geteilten Personalkosten des Staates, insbesondere im Bildungsbereich, weiter ansteigen, weil die Verschiebung der Lohnstufen nicht umgesetzt würde. Auch hier wären die Auswirkungen auf die Gemeindebudgets unmittelbar spürbar.

Beim öffentlichen Verkehr handelt es sich um eine Verlagerung der Finanzierung, nicht um einen Leistungsabbau. Bei den Ergänzungsleistungen AHV/IV ist es irreführend, eine einzelne Massnahme isoliert zu betrachten, ohne das Gesamtprogramm und dessen Ausgleichseffekte einzubeziehen. Und bei den Schulbauten ist klar: Ein Kanton, der seine Finanzen aus dem Gleichgewicht geraten lässt, wird künftig noch grössere Schwierigkeiten haben, notwendige Investitionen zu unterstützen.

Auch bei den Kinderkrippen sind die Fakten eindeutig: Der globale Pauschalbeitrag bleibt bestehen, und es gibt keine Änderungen – weder für die Eltern noch für die Gemeinden. Nach dem Rückzug des Budgets wurde zudem der Status quo garantiert, und die bisherigen Beträge blieben unverändert.

Ein Nein zum SKfG schützt die Gemeinden nicht. Im Gegenteil: Es setzt sie grösserer Unsicherheit und geringerer Planbarkeit aus. Die Notwendigkeit, die Kantonsfinanzen jetzt zu sanieren, infrage zu stellen, bedeutet letztlich nur, das Problem aufzuschieben – und zweifellos zu verschärfen.

Wir danken Ihnen für die Aufmerksamkeit, die Sie diesem Schreiben entgegenbringen, und senden Ihnen unsere besten Grüsse.

Im Namen des Wahlkampfkomitees „JA zur SKfG“

Luana Menoud-Baldi


Co-Präsidentin

Claude Brodard


Co-Präsident

Bruno Riedo


Co-Präsident